01 -06- 2022

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: JH2-02-07-1-1095-7/22
Бања Лука, 26.05.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, КМЦ д.о.о. Бања Лука, бр.- од 14.04.2022.године, заступан по адвокату Остоји Кременовићу из Бања Луке, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 11-Г-1266/22 од 04.04.2022.године, уговорног органа, Република Српска, Град Бања Лука, у поступку јавне набавке, „компјутерски материјал“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 26.05.2022.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, КМЦ д.о.о. Бања Лука бр.- од 14.04.2022.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, уговорног органа, Република Српска, Град Бања Лука, број. 11-Г-1266/22 од 04.04.2022. године, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Одлука о избору најповољнијег понуђача, бр. 11-Г-1266/22 од 04.04.2022.године уговорног органа, у цијелости, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повраћај накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 3.500,00 КМ .
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 614,25 КМ, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Република Српска, Град Бања Лука (удаљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 320-1-1-305-3-204/21 од 17.11.2021.г.у отвореном поступку јавних набавки „компјутерски материјал ", према тендерској документацији, расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке .

Након горе проведене процедуре, донесене оспорене одлуке, незадовољан истим, жалилц улаже жалбу из следећих разлога:

У жалби жалиоца се истиче:

Понуда жалиоца је одбачена као неприхватљива, а у образложењу оспораване одлуке наведено је да жалилац није испунио квалификациони услов из члана 49. под Б) ЗЈН, односно није доставио сертификат ИСО 19752, односно ИСО 19798 за одређивање перформанси монохроматских и колор тонер кетрица.

Жалилац подноси жалбу због погрешне примјене Закона о јавним набавкама, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и правила поступка, а заснива је на следећим жалбеним наводима:

У записнику о прегледу и оцијени понуда број 20-404-330/21 од 29.03.2022. године и одлуци број 11 -Г-1266/22 од 04.04.2022. године, УО наводи да је понуда неприхватљива из разлога што нису достављени тражени цертификати ИСО 19752 и ИСО 19798 за одређивање перформанси монохроматских и колор тонер кетрица. При томе УО уопште не констатује да су у понуди приложени Извјештаји о испитивању рађени по методологији ИСО 19752 и ИСО 19798 за одређивање перформанси монохроматских и колор тонер кетрица, нити врши њихову оцијену. Извјештаји о испитивању су достављени са преводом од стране судског тумача за енглеси језик .Сертификати тражени тендерском документацијом ИСО 19752 и ИСО 19798 су стандарди за мјерење капацитета исписа тонера (спремника), а приложени Извјештаји о испитивању су рађени по методологији ИСО 19752 и ИСО 19798 стандарда за одређивање перформанси монохроматских и колор тонер кетрица и представљају доказ о испуњавању траженог стандарда, односно потврду да понуђени тонери задовољавају критеријуме тражених стандарда ИСО 19752 и ИСО 19798.Уговорни орган је пропустио да, на основу члана 48, став 6. Закона о јавним набавкама да прихвати и доказе о еквивалентним мјерама осигурања квалитета од жалиоца који су достављени у понуди.

Приложени Извјештаји о тестирању по методологији ИСО 19752 и ИСО 19798 за одређивање перформанси монохроматских и колор тонер кетрица, добијени су од произвођача тонера као еквиваленти тражених сертификата докази су даје понуда жалиоца усклађена у оспораваном дијелу са захтјевима из тендерске документације, те уговорни орган није имао ни један од разлога из члана 68. став 1. и 4. Закона о јавним набавкама да понуду жалиоца одбаци као неприхватљиву;

Предметне тестне извјештаје као доказ квалитета издају и сви произвођачи оригиналних тонера (Лехмарк, Херох, Бротхер...) тестни извјештаји у прилогу.

Као доказ прилажемо и потврду квалитета о испуњавању свих тражених стандарда од стране произвођача.

Подносилац жалбе је обезбиједио континуитет периода важења понуде у складу са захтјевима из предметне ТД (страница 9.) и чланом 60. Закона о јавним набавкама, поднеском број: 33/03/22 од 4.3.2022. године којом је продужио рок важења понуде и рок важења гаранције за озбиљност понуде за 60 дана - до 6.5.2022. године.

Међутим, уговорни орган је 12.4.2022. године из непознатих разлога извршио повратак жалиоцу стредстава уплаћених на име гаранције за озбиљност понуде, прије окончања предметног поступка јавне набавке због чега је угрозио прихватљивост понуде жалиоца, имајући у виду чињеницу да би могао цијенити да понуда жалиоца није прихватљива, јер није обезбијеђена гаранцијом за озбиљност понуде;

Уговорни орган је незаконито оцијенио понуду понуђача Графокомерц д.о.о. Бања Лука као прихватљиву и као најповољнијем понуђачу додијелио планирани уговор. Међутим, уговорни орган је био дужан да понуду наведеног понуђача оцијени као неорихватљиву и исту одбаци из следећих разлога:

1) На страници 7 ТД наводи се даје понуђач у обавези да докаже наведене карактеристике достављањем овјерених копија докумената (преведених на један од службених језика у БиХ) о испуњавању тражених стандарда.

Понуђач Графокомерц је доставио преводе тражених цертификата, али не и тражене цертифицате - због чега је уговорни орган био дужан да закључи да понуда није припремљена у складу са захтјевима предметне ТД;

2) од понуђача Графокомерц тражено је продужење гаранције за озбиљност понуде, али не и продужење рока важења понуде. Захтјев им је достављен 01.03.2022. године, стим да им је у захтјеву остављен рок за доставу до 15.03.2022. године. Зашто је остављен толики рок заиста је нејасно, јер понуда је важила до 07.03.2022. године. Нова гаранцију са новим роком важења достављена је тек 14.03.2022.године. У самој гаранициjи наведено је да она покрива период од 08.03.2022.године али је датум издавања гаранције 14.03.2022. године, што доказује даје понуда понуђача Графокомерц д.о.о. Бања Лука била без гаранције у период од 08.03.2022. до 14.03.2022. године. По ком основу је прихватљива гаранција са ретроактивним роком важења?

Шест дана понуда је била истеклог рока важења и без гаранције која је тек касније достављена, с тим да изјава о продужењу рока важења понуде никад није ни достављена. Наведене чињенице су разлог за оцјену да понуда наведеног понуђача није важила у вријеме одлучивања о њеној прихватљивости, односно уговорни орган је био дужан да, полазећи од чињенице да понуда није била у року важења у складу са чланом 60. Закона о јавним набавкама и захтјевом на страници 9. предметне тендерске документације, да исту одбаци као неприхватљиву. Спорно је и обезбјеђење гаранције за озбољност понуде наведеног понуђача на начин како је захтјевано тачком Е предметне тендерске документације, односно чланом 61. Закона о јавним набавкама;

Имајући у виду предње, жалилац изјављује предметну жалбу, те предлаже уговорном органу да. на основу члана 100. ЗЈН, жалбу усвоји, поништи оспоравану одлуку, понуду жалиоца оцијени прихватљивом, а понуду понуђача "Графо-комерц" д.о.о. Бања Лука одбаци као неприхватљиву, све из разлога наведених у овој жалби, те настави поступак јавне набавке у складу са Законом о јавним набавкама, подзаконским актима и предметном ТД.

У том случају, жалилца захтјева од уговорног органа да му надокнади трошкове поступка који укупно износе 658,12 КМ (562,00 КМ на име адвокатске услуге и 96,12 КМ на име ПДВ- а) - трошкови заступања жалиоца од стране адвоката према тарифном броју 2, 11 и 12 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Сл. гласник Републике Српске" број 68/05 и 96/19).

Ако уговорни орган сматра да је жалба неоснована, дужан је да исту. са комплетним списом, прослиједи другостепеном органу - Канцеларији за разматрање жалби Филијала Бања Лука. Жалилац захтјева од другостепеног органа да жалбу усвоји и поништи оспоравану одлуку, понуду жалиоца оцијени прихватљивом, а понуду понуђача "Графо-комерц" д.о.о. Бања Лука оцијении као неприхватљиву, све из разлога наведених у жалби, те наложи уговорном органу да настави овај поступак јавне набавке, у складу са ЗЈН, подзаконским актима и предметном ТД.

Такође, жалилац захтјева од другостепеног органа да, на основу члана 108. Закона о управном поступку, наложи уговорном органу да жалиоцу надокнади трошкове поступка који износе 658,12 КМ (562,00 КМ на име адвокатске услуге 1 96,12 КМ на име ПДВ-а) - трошкови заступања жалиоца од стране адвоката према тарифном броју 2, 11 и 12 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Сл. гласник Републике Српске" број 68/05 и 96/19) и уплаћену административну таксу, у износу који утврди другостепени орган.

Жалилац захтјева повратт уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којег одреди другостепени орган.

На изнешену жалбу, Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 15-404-330/21 од 19.04.2022. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-1096/22 од 26.04.2022.године.

У Изјашњењу се истиче :

Град Бањалука проводи отворени поступак, оквирни споразум на двије године са једним понуђачем, број 15-404-330/21. „Набавка компјутерског материјала" Обавјештење о набавци је објављено у Службеном гласнику БиХ, број 71/21. од 19.11.2021. године. Обавјештење о набавци је објављено на порталу јавних набавки дана 17.11.2021. године под бројем 320-1-1-305-3-204/21. Процијењена вриједност јавне набавке наведена у захтјеву за јавну набавку Службе за заједничке послове, износи 320,000,00 КМ без ПДВ-а. Критеријум за избор је најнижа цијена уз провођење е аукције.

Дана 05.01.2022. године у 12,40 часова Комисија је извршила отварање понуда, и том приликом констатовала да су пристигле понуде следећих понуђача:

1) "ALF-OM".д.о.о. Бањалука, укупна цијена ----------372.608,32КМ са ПДВ-ом,

2) "GRAFO-KOMERC" д.о.о. Бањалука, укупна цијена --------361.078,73КМ са ПДВ-ом,

3) "КМС" д.о.о. Бањалука, укупна цијена ----------374.251,41КМ са ПДВ-ом.

Након прегледа и оцјене понуда комисија констатује да је понуда понуђача "GRAFO-KOMERC" д.о.о. Бањалука, испунила услове за квалификацију и да је прихватљива за уговорни орган а понуде понуђача "ALF-OM" д.о.о. Бањалука и "КМС" д.о.о. Бањалука, нису испуниле услове за квалификацију и нису прихватљиве за уговорни орган.

Уговорни орган је донио одлуку о избору број 11-Г-1266/22 од 04.04.2022. године, којом се као најповољнији понуђач бира "GRAFO-KOMERC" д.о.о. Бањалука.

Дана 14.04.2022. године, понуђач КМЦ д.о.о. Бањалука, поднио је жалбу на одлуку о избору број 11-Г-1266/22. због погрешне прмјене Закона о јавним набавкама, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и правила поступка.

Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица; али уговорни орган је сматра неоснованом, те у складу с чланом 100. став 5) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" број.39/14), доставља ово изјашњење по жалби.

1) Према томе наводи у којима жалилац истиче да је уговорни орган у записнику о прегледу и оцјени понуда број 20-404-330/21 од 29.03.2022. године и одлуци број 11-Г-1266/22 од 04.04.2022. године, његову понуду опјенио као неприхватљиву из разлога што нису достављени тражени цертификати ISO 19752 и ISO 19798 за одрђивање перформанси монохроматских и колор тонер кетрица а при томе не констатује да су у понуди приложени Извјештаји о испитивању рађени по методологији ISO 19752 и ISO 19798 за одрђивање перформанси монохроматских и колор тонер кетрица, нити врши њихову оцјену, нису основани, јер жалитељ није испунио квалификациони услов из члана 49. под В) ЗЈН, односно у понуди није доставио сертификат ISO 19752, односно ISO 19798 за одређивање перформанси монохроматских и колор тонер кетрица, како је тражено тендерском документацијом. Достављањем наведених Извјештаја не значи да жалитељ није требао да достави и тражене цертификате ISO 19752, односно ISO 19798.

2) Наводи жалитеља у којима наводи да је уговорни орган дана 12.04. 2022. године из непознатих разлога извршио повратсредстава уплаћених на име гаранције за озбиљност понуде а прије окончања предметног поступка јавне набавке, због чега је угрозио прихватљивост понуде жалиоца, имајући у виду да би могао понуду цјенити да понуда жалиоца није прихватљива, јер није обезбјеђена гаранцијом за озбиљност понуде, нису основани јер уговорни орган је поступио у складу с чланом 5. став (1) Правилника о облику гаранције за озбиљност понуде и провођење уговора, ("Службени гласник БиХ", бр.90/14). Претходно наведеним Правилником чланом 5. став (1) је прописано да " (1) Уговорни орган врши повратсредстава или докумената која представљају гаранцију за понуду и то у року од 10. радних дана у случају готвинског депозита, односно 5 радних дана у другим случајевима, а по наступању било којег од сљедећих случајева: а) Одбијање, оцјена понуде

као неприхватљиве, или истеком периода важења понуде, б) Додјела и ступање на снагу уговора о јавној набавцу, ц) Поништење или окончање поступка јавне набавке прије додјеле, или ступања на снагу уговора о јавној набавци, или д) Повлачење понуде прије истека одређеног рока за доставу понуда."

1. Нису основани наводи жалитеља у којој истиче да је понуда понуђача "GRAFO-KOMERC" д.о.о. Бањалука требала бити одбачена јер није доставио овјерене копије докумената (цертификата), јер је уговорни орган сматрао да је превод извршен од стране овлаштеног судског тумача, те је исти овјерен печатом тумача, а исти је превод извршио на основу увида у оригинал или овјерене копије цертификата.

2. Наводи у којима жалитељ истиче да је понуда "GRAFO-KOMERC" д.о.о. Бањалука требала бити одбачена као неприхватљива јер је гаранцију за понуду доставио 14.03.2022. године те да је период од 08.03.2022. године био без гаранције за понуду су неосновани, јер је понуђач "GRAFO-KOMERC" д.о.о. Бањалука банкарску гаранцију доставио до остављеног рока тј. 14.03.2022. године а рок за доставу је био до 15.03.2022. године. Уговорни орган је свим понуђачима па и жалитељу оставио исти рок за доставу банкарске гаранције стим да је жалитељу с обзиром да је у понуди гаранцију за понуду доставио у облику депонованих средстава на жиро рачун уговорног органа, тражио да достави изјаву да пристаје на продужење рока важења понуде. Понуђачима "GRAFO-KOMERC" д.о.о. Бањалука и "ALF-OM" д.о.о. Бањалука уговорни орган је тражио да доставе банкарску гаранцију за понуду, а што су исти и доставили те самим достављањем банкарске гаранције исти пристају и на продужетак понуде.

Нису основани наводи жалитеља да понуда није важила у вријеме одлучивања о њеној прихватљивости јер је Комисија тек након добијених банкарских гаранција одлучивала о њиховој прихватљивости и одлука о избору је донесена након што су достављене банкарске гаранција тј. 04.04.2022. године.

Из свега претходно наведеног уговорни орган сматра да је жалба неоснована те предлаже да Канцеларија за разматрање жалби, одбије жалбу понуђача "КМС" д.о.о. Бањалука.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, су дјелимично тачни.

Према жалбеном наводу како описује жалилац: „У записнику о прегледу и оцијени понуда број 20-404-330/21 од 29.03.2022. године и одлуци број 11-Г-1266/22 од 04.04.2022. године, УО наводи да је понуда неприхватљива из разлога што нису достављени тражени цертификати ИСО 19752 и ИСО 19798 за одређивање перформанси монохроматских и колор тонер кетрица. При томе УО уопште не констатује да су у понуди приложени Извјештаји о испитивању рађени по методологији ИСО 19752 и ИСО 19798 за одређивање перформанси монохроматских и колор тонер кетрица, нити врши њихову оцијену. Извјештаји о испитивању су достављени са преводом од стране судског тумача за енглеси језик .Сертификати тражени тендерском документацијом ИСО 19752 и ИСО 19798 су стандарди за мјерење капацитета исписа тонера (спремника), а приложени Извјештаји о испитивању су рађени по методологији ИСО 19752 и ИСО 19798 стандарда за одређивање перформанси монохроматских и колор тонер кетрица и представљају доказ о испуњавању траженог стандарда, односно потврду да понуђени тонери задовољавају критеријуме тражених стандарда ИСО 19752 и ИСО 19798.Уговорни орган је пропустио да, на основу члана 48, став 6. Закона о јавним набавкама да прихвати и доказе о еквивалентним мјерама осигурања квалитета од жалиоца који су достављени у понуди.

Приложени Извјештаји о тестирању по методологији ИСО 19752 и ИСО 19798 за одређивање перформанси монохроматских и колор тонер кетрица, добијени су од произвођача тонера као еквиваленти тражених сертификата докази су даје понуда жалиоца усклађена у оспораваном дијелу са захтјевима из тендерске документације, те уговорни орган није имао ни један од разлога из члана 68. став 1. и 4. Закона о јавним набавкама да понуду жалиоца одбаци као неприхватљиву“, овај орган је извршио увид у понуду жалиоца те на основу ТД-а који регулише ове захтјеве, мишљења смо да понуда жалиоца није могла бити дисквалификована по овом основу.

На страни 7. ТД-а каже се : „понуђачи „for use“ тонера за ласерске „Инкјет“ и матричне штампаче морају доставити доказе да су тонери произведени у складу са следећим стандардима:

.....- ИСО 19752 односно ИСО. 19798; сертификат за одређивање перформанси монохроматских и колор тонер кетрица;...“

На основу горе траженог услова , од понуђача се тражи да достави доказе да су понуђени тонери произведени са наведеним стандардима а да при томе нема децидно наглашеног услова како и у којој форми ће бити приложен цертификат односно нигде није наведено да не може бити у форми „извјештаја“ како је то жалилац доставио у својој понуди на страни 71-91.

Дакле, понуђач је понудио еквивалент робу у конкретном случају, чиме се на основу постављених услова не може рећи да исти није испунио тражени услов јер децидног става у ТД-у и нема.

Обзиром да је уговорни орган поставио лабав, непрецизан и до краја недефинисан услов, дио тог пропуста не може да сноси странка у поступку, односно жалилац.

Како се из приложене документације, горе наведене, види да су понуђени тонери као еквивалент роба урађени са траженим стандардима, онда се по овом основу понуда није могла дисквалификовати, па је стога овај жалбени навод основан.

Жалбени навод: „Подносилац жалбе је обезбиједио континуитет периода важења понуде у складу са захтјевима из предметне ТД (страница 9.) и чланом 60. Закона о јавним набавкама, поднеском број: 33/03/22 од 4.3.2022. године којом је продужио рок важења понуде и рок важења гаранције за озбиљност понуде за 60 дана - до 6.5.2022. године.

Међутим, уговорни орган је 12.4.2022. године из непознатих разлога извршио повратак жалиоцу средстава уплаћених на име гаранције за озбиљност понуде, прије окончања предметног поступка јавне набавке због чега је угрозио прихватљивост понуде жалиоца, имајући у виду чињеницу да би могао цијенити да понуда жалиоца није прихватљива, јер није обезбијеђена гаранцијом за озбиљност понуде", овај орган је мишљења да је ова радња од стране уговорног органа била преурањена, а обзиром да се предмет враћа на поновно одлучивање, уговорни орган ће у складу са законским и подзаконским одредбама од понуђача затражити продужење гаранције за озбиљност понуде.

Жалбени навод: „ Уговорни орган је незаконито оцијенио понуду понуђача Графокомерц д.о.о. Бања Лука као прихватљиву и као најповољнијем понуђачу додијелио планирани уговор. Међутим, уговорни орган је био дужан да понуду наведеног понуђача оцијени као неприхватљиву и исту одбаци из следећих разлога:

1) На страници 7 ТД наводи се даје понуђач у обавези да докаже наведене карактеристике достављањем овјерених копија докумената (преведених на један од службених језика у БиХ) о испуњавању тражених стандарда.

Понуђач Графокомерц је доставио преводе тражених цертификата, али не и тражене цертифицате - због чега је уговорни орган био дужан да закључи да понуда није припремљена у складу са захтјевима предметне ТД" , овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача и констатовао да је навод жалиоца тачан, односно да се ТД-ом на страни 7. каже: „наведене карактеристике (квалитет) понуђач је у обавези да докаже достављањем овјерених копија докумената (преведених на једном од службених језика у БиХ) о испуњавању тражених стандарда...", види се да је била обавеза „доставити овјерену копију документа" а што у оспореној понуди нема , већ само има „овјерен превод документа" што се може рећи да је овај услов дјелимично испуњен али не у цјелости како је тражено ТД-ом.

Жалилац са правом каже да се не зна са којег документа је превод извршен јер такав документ није приложен у понуди.

Стога је овај жалбени навод основан.

Жалбени навод: „ од понуђача Графокомерц тражено је продужење гаранције за озбиљност понуде, али не и продужење рока важења понуде. Захтјев им је достављен 01.03.2022. године, стим да им је у захтјеву остављен рок за доставу до 15.03.2022. године. Зашто је остављен толики рок заиста је нејасно, јер понуда је важила до 07.03.2022. године. Нова гаранцију са новим роком важења достављена је тек 14.03.2022.године. У самој

гаранцији наведено је да она покрива период од 08.03.2022.године али је датум издавања гаранције 14.03.2022. године, што доказује даје понуда понуђача Графокомерц д.о.о. Бања Лука била без гаранције у период од 08.03.2022. до 14.03.2022. године. По ком основу је прихватљива гаранција са ретроактивним роком важења?

Шест дана понуда је била истеклог рока важења и без гаранције која је тек касније достављена, с тим да изјава о продужењу рока важења понуде никад није ни достављена", овај орган је мишљења да ове радње нису обавеза понуђача већ уговорног органа како се то и дефинише чланом 60. ЗЈН („Сл.гласник БиХ" бр. 39/14), те се по том основу и не могу стављати на терет понуде у смислу његове квалификације.

Само у варијанти ако понуђач не одговори на захтјев уговорног органа из горе цитираног члана, става (3.), тек тада се његова понуда не разматра.

Стога овај навод није основан.

Како је жалба дјелимично основана, уговорни орган ће у поновљеном поступку, придржавати се сугестија и мишљења овога органа, отклонити недостатке, те у складу са законским одредбама, поступак довести до краја.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећање за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ,а обрачун ПДВ-а 17% на наведени износ што укупно износи 614,25 КМ .

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Повратуплаћених средстава у износу од 3.500,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ" бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Драган Ђулић, дипл.правник

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
-изабраном понуђачу
-а/а-евиденција